

**Справка по итогам опроса
«Удовлетворенность ППС системой менеджмента в университете»**

В соответствии с приказом ректора №688 от 05.05.2025 года Департаментом стратегического развития и управления рисками был организован социологический опрос на тему «Удовлетворенность ППС системой менеджмента в университете».

Цель опроса – анализ удовлетворенности ППС системой менеджмента в университете.

Задачи:

1. Оценка общего уровня удовлетворенности ППС системой менеджмента.
2. Выявление слабых позиций в организации управления, качестве организации труда.
3. Формулировка выводов по теме опроса.
4. Формирование плана мероприятий по улучшению качества системы менеджмента.

Инструмент опроса: google-анкета, включающая вопросы смешанного типа, количество вопросов – 13.

Целевая аудитория – профессорско-преподавательский состав факультетов.

В исследовании приняли участие **279 чел.**, что составило 31% от штатного количества ППС университета (таблица 1).

Таблица 1.

**Количество респондентов, принявших участие в анкетировании
(в разрезе факультетов)**

	Факультет	Количество респондентов	% респондентов
1	Биолого-географический	16	25%
2	Исторический	19	32%
3	Иностранных языков	43	34%
4	Математики и ИТ	23	26%
5	Педагогический	35	40%
6	Физико-технический	27	36%
7	Физической культуры и спорта	10	24%
8	Филологический	27	33%
9	Философии и психологии	18	24%
10	Химический	15	23%
11	Экономический	23	25%
12	Юридический	23	38%
	ИТОГО	279	31%

52% опрошенных (145 чел.) работают в Buketov University более 20 лет, 20% (57 чел.) от 10 до 20 лет, у 15% (42 чел.) респондентов стаж работы до 5 лет и у 13% (35 чел.) от 5 до 10 лет.

На вопрос о престиже профессии преподавателя в современном обществе 12% респондентов определили его как очень высокий, 39% - высокий, 43% - средний, ответы «низкий» и «очень низкий» выбрали по 1% преподавателей. Ответы «очень высокий» и «высокий» в совокупности дают **51%** респондентов, считающих профессию преподавателя престижной.

90% преподавателей-респондентов в целом довольны своей работой в Buketov University, 8% не очень довольны, совершенно не довольны своей работой 1%, и 1% ответивших затруднились ответить на этот вопрос (рисунок 3).

Довольны ли преподаватели своей работой

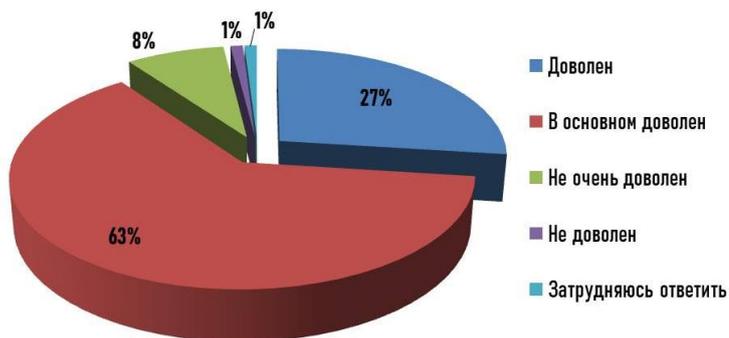


Рисунок 3.

95% респондентов удовлетворены характером работы, 88% ППС – климатом внутри коллектива, 86% - перспективами карьерного роста и системой управления, 83% – системой социальной защиты, 72% – условиями организации труда, 71% – оплатой труда (рисунок 4).

Степень удовлетворенности ППС

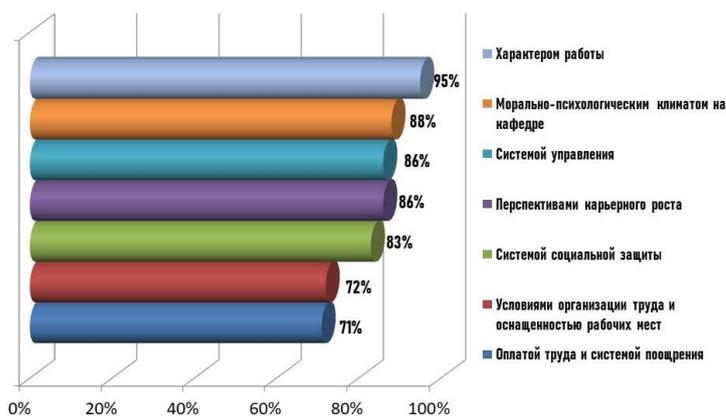


Рисунок 4.

Следует констатировать достаточно высокую степень удовлетворенности респондентов профессиональной деятельностью в университете Букетова.

Вместе с тем, респонденты отмечают факторы, затрудняющие выполнение основной преподавательской деятельности (рисунок 5).

Факторы, затрудняющие выполнение основных обязанностей ППС

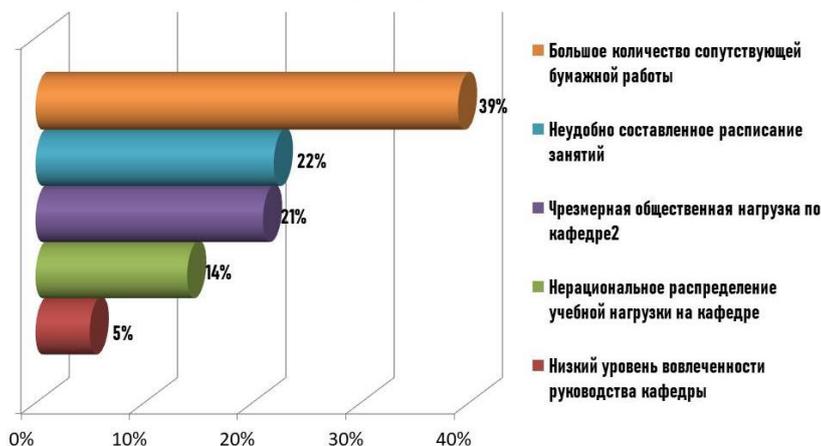


Рисунок 5.

Стоит отметить, что 24% респондентов указали на отсутствие факторов, затрудняющих выполнение основной деятельности.

В качестве основных факторов, затрудняющих выполнение основной деятельности, преподаватели называют:

1. *Большое количество сопутствующей бумажной работы/документации* – **39%**, в 10-ти из 12 факультетов (кроме бгф и фкис) такой вариант выбрали от 32% до 61% респондентов (таблица 2);

2. *Неудобно составленное расписание занятий* – **22%**, от 32% до 57% респондентов с факультетов исторический, ФиП, матаметики и ИТ;

3. *Чрезмерная общественная нагрузка по кафедре* – **21%**, такой ответ был выбран 40% респондентов с химического факультета и ФКиС;

4. *Нерациональное распределение учебной нагрузки на кафедре* – **14%**, здесь следует отметить респондентов с филологического факультета – 39%;

5. *Низкий уровень вовлеченности и отсутствие ответственности руководства кафедры* составил **5%**.

Важное значение для грамотного управления имеет информирование сотрудников о решениях коллегиальных органов управления. На рисунке 6 представлена степень осведомленности преподавателей о решениях *Правления, Академического, Ученого и Научно-технического Советов, Совета факультета и деканата.*



Рисунок 6.

73% респондентов всегда в курсе работы этих органов, 8% недостаточно осведомлены об их решениях, 16% затрудняются ответить на этот вопрос и 2% вовсе не интересуются решениями перечисленных органов.

В таблице 3 указаны ответы на вопросы о возможности принятия личного участия в работе кафедры, а так же возможности напрямую обратиться к ректору, проректорам, декану и т.д.

Таблица 3.

Степень доступности руководства и уровень участия ППС в принятии решений

<i>Имеете ли Вы возможность....</i>	<i>Да</i>	<i>Нет</i>	<i>Не было необходимости</i>
...при необходимости напрямую обратиться к декану факультета?	94%	1%	4%
... участвовать в рассмотрении плановых вопросов, выносимых на заседания кафедры в течение года?	92%	3%	5%
...участвовать в принятии решений кафедры?	91%	5%	4%
...при необходимости напрямую обратиться к проректорам университета?	71%	8%	22%
...участвовать в работе коллегиальных органов факультета (Комиссия по обеспечению качества, Совет факультета)?	70%	11%	19%
...при необходимости напрямую обратиться к ректору университета?	54%	13%	33%

Наибольшее количество ответов «нет» (13%) собрал вопрос о возможности напрямую обратиться к ректору. Между тем, график работы ректора – это доступная информация, которая размещена на сайте вуза, руководству факультетов необходимо информировать об этом сотрудников и преподавателей факультета.

Мнения ППС о работе департаментов, членов Правления и руководителей факультета продемонстрированы на рисунках 7 и 8.

Оценка деятельности структурных подразделений

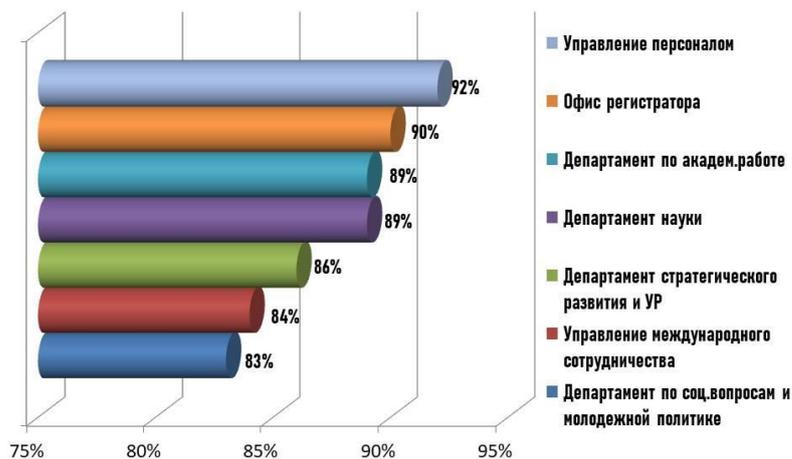


Рисунок 7.

По представленным данным от 83% до 92% преподавателей положительно оценивают деятельность департаментов университета. Менеджмент членов Правления и руководителей факультета так же была оценен очень высоко, от 84% до 96% положительных ответов.

Оценка деятельности руководителей

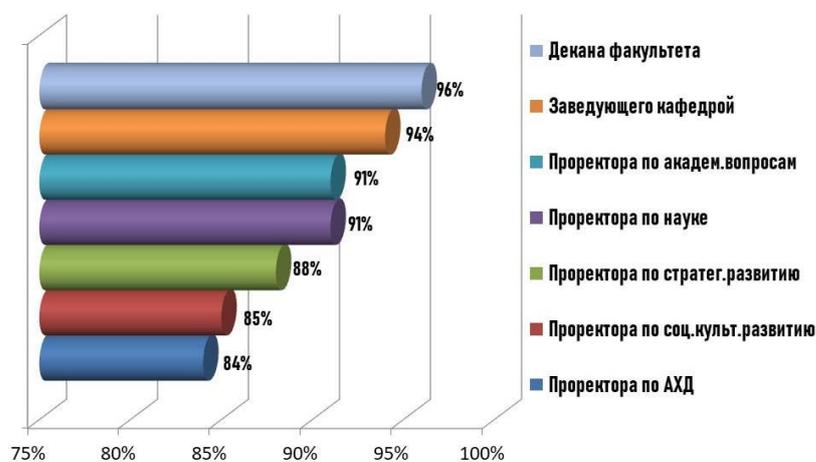


Рисунок 8.

Как ранее было отмечено, уровень удовлетворенности деятельностью руководства факультета достаточно высокий, что свидетельствует об эффективном менеджменте. Сравнительно низкие показатели удовлетворенности (78 и 83%) показал факультет философии и психологии по обоим показателям. Возможно, необходим дополнительный анализ взаимоотношений руководителей и сотрудников этого факультета.

В завершение опроса респондентам было предложено озвучить пожелания по улучшению качества системы менеджмента в университете. 24% респондентов ответили, что предложений нет, 25% респондентов указали такие ответы, как *все и так хорошо, все*

устраивает и удовлетворительно. То есть, практически половина опрошенных удовлетворена менеджментом вуза. Другая половина (51%) респондентов озвучили свои предложения и замечания. Предложения респондентов касаются многих направлений работы, это: улучшение качества учебного процесса, оснащение аудиторий современным оборудованием, улучшение совместной работы между кафедрами и структурными подразделениями, уменьшение бумажной волокиты и документации, настройка единой эффективной электронной системы документооборота, повышение оплаты труда и т.д. В приложении 1 к справке представлены предложения респондентов в разрезе факультетов.

Выводы:

1. Итоги опроса показали высокую степень удовлетворённости преподавателей характером работы, перспективами карьерного роста и системой управления в университете.

2. Высокая степень удовлетворенности морально-психологическим климатом на факультетах и кафедрах свидетельствует о положительной эмоциональной атмосфере в коллективе.

3. Преподаватели положительно оценивают деятельность руководства вуза и административно-управленческого персонала.

4. В ходе опроса выявлены проблемы, касающиеся организации труда: большое количество бумажной работы, чрезмерная общественная нагрузка, нерациональное распределение учебной нагрузки.

Результаты опроса будут направлены членам Правления-проректорам для дальнейшей работы со структурными подразделениями и руководством факультетов.

Справка предоставлена в сокращенном варианте